



DÉKÁN

2/2017. (III. 31.) sz. Dékáni Utasítás a Kar 2017. évi Kockázati jelentéséről

1. § Bevezetés

- (1) A kockázati jelentés célja annak bemutatása, hogy a beazonosított kockázatok milyen mértékben befolyásolják a Kar fő célkitűzéseit. Az elemzés során feltártuk az egyes kockázati tényezőket és ezek bekövetkezésének valószínűségét, illetve hatásukat a Kar fő működési folyamataira A Kockázatkezelés rendjéről szóló Rektori és Kancellári közös utasítás (RKKU) 4. és 5. § 2) alapján a kockázatokat egy kettős kritérium rendszer alapján kell értékelni:
 - a) a bekövetkezési valószínűség és
 - b) a Kar/Egyetem céljaira gyakorolt negatív hatás alapján.
- (2) A bekövetkezés valószínűsége szerint a kockázati besorolás az alábbi számértékek alapján történt:

Kockázati besorolás	Bekövetkezés valószínűsége
Alacsony	Valószínűség < 5 %
Közepes	5 < Valószínűség < 25 %
Magas	25 % < Valószínűség

- (3) Az azonosított kockázati tényezők értékelése az RKKU 6. § 4) szerinti kockázatelemzési kritérium mátrix (KKM) elkészítésével történt. A kockázatok hatásának megítélése a számszerűsített értékek alapján Magas (M), közepes (K) és alacsony (A) hatású kategóriák alkalmazásával történt.
- (4) A kockázati tényezők feltárása a BME-t érintő leggyakrabban előforduló kockázati kategóriák figyelembe vételével történt. A tevékenység során elsősorban a Kar Belső kontroll szabályzata 1. sz. mellékletében felsorolt 6 fő folyamat vonatkozásában tártuk fel a lehetséges kockázati tényezőket és ezek hatását a Kar és az Egyetem egészére vonatkoztatva.

2. § Szöveges kockázati értékelés

- (1) Az elemzés végeredményét a 3. §-ban található kockázatelemzési kritérium mátrix foglalja össze.
- (2) Az egyetemi és kari szabályozási környezetnek köszönhetően nem azonosítottunk olyan kockázatot, amelynek várható bekövetkezési valószínűsége és hatása is magas (M-M kategória). Ugyanakkor több (4) magas bekövetkezési valószínűségű kockázatot azonosítottunk közepes egyetemi hatással (K-M kategória: 2.2, 2.5, 3.4 és 3.5) és öt magas hatású, közepes előfordulási valószínűségű kockázatot azonosítottunk (M-K kategória: 1.3, 1.4, 3.1, 4.1 és 6.4). Egy kockázati elemet soroltunk a magas kihatású, de alacsony előfordulási valószínűségű MA kategóriába (1.1 – Nagy fluktuáció a hallgatói létszámban). Az azonosított kockázatok többsége megítélésünk szerint a K-A, A-A és A-



K kategóriákba esik, amelyek a Kar működését legfeljebb közepes mértékben érintik, kis vagy közepes valószínűséggel. Számos kockázati tényezőt (6 db) soroltunk azonban a közepes előfordulási valószínűségű és közepes hatású kategóriába, többek között a nagy hallgatói lemorzsolódást (1.1), a pályázatok bírálati rendszerének folyamatos változását (2.3), a rezsizszámolással és a közbeszerzéssel kapcsolatos belső gazdálkodási problémákat (3.2, 3.3). Ebben a kategóriában szerepel két humánpolitikai jellegű kockázat: 4.1 és 4.3

- (3) A Kar álláspontja szerint összegytemi kockázati tényezőknek tekinthetők – és így több átfogó szervezeti egység működését is érintheti a közeljövőben – a kockázat értékelő lapok alábbi kockázati elemei:
1. A kari oktatásfejlesztés, oktatásszervezés és oktatás rendje folyamathoz: 1.1, 1.2 és 1.3
 2. A tudományos kutatás, valamint a K+F+I folyamatok rendje folyamathoz: 2.2, 2.5, 2.6
 3. A kari gazdálkodási folyamatok rendje folyamathoz: 3.2, 3.3, 3.4 és 3.5
 4. A kari humánpolitikai folyamatok rendje folyamathoz: 4.1 és 4.3
 5. A kari hallgatói ügyek kezelésének rendje folyamathoz: 5.3 és 5.4
 6. A rendezvények szervezése folyamathoz: 6.1 és 6.4
- (4) A Kari hatáskörűnek ítélt kockázatok hatásának mérséklésére az Építőmérnöki Kar a kockázatkezelési tevékenységét integrálta szervezeti folyamataiba, ennek érdekében kari szintű intézkedéseket, szabályzatokat, dékáni -, illetve dékánhelyettesi utasításokat és bizottsági és ügyrendeket alakított ki.
- (5) A megfelelő dokumentumok elérhetők kari honlapon, ezért rektori, illetve kancellári intézkedést ezekben az esetekben nem igénylünk.

3. §

Az Építőmérnöki Kar összesített kockázatelemzési kritérium mátrixa

- (1) Az összesített kockázatelemzési kritérium mátrix a 4. §-ban található kockázatértékelő lapok alapján történt.

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M	1.1	1.3, 1.4, 3.1, 4.1, 6.4	
	K	2.1, 2.4, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1	1.2, 2.3, 3.2, 3.3, 4.3	2.2, 2.5, 3.4, 3.5
	A	5.3, 5.5, 6.2, 6.3	1.5, 2.6, 4.4, 5.4	4.5

**4. §
Kockázatértékelő lapok**

**1. Kockázatértékelő lap az 1. főfolyamathoz
A kari oktatásfejlesztés, oktatásszervezés és oktatás rendje**

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
1.1. Folyamatos csökkenés a jelentkezők létszámában	2		X				4
1.2. Hallgatói előképzettség hiányosságai	2	X					2
1.3. Az oktatás infrastruktúrájának hiányossága	3		X				6
1.4. Át-oktatási anomáliák költségtérítéses, külföldi hallgatók esetén	2			X			6
1.5. Jogszabályi változások	1	X					1
Összes pontszám (maximum pont):							19 (50)
Hányad (B=A/maximum pont):							38 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M	1.1	1.3, 1.4	
	K		1.2	
	A		1.5	

2. Kockázatértékelő lap a 2. főfolyamathoz
A tudományos kutatás, valamint a K+F+I folyamatok rendje

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
2.1. Kutatási infrastruktúra/ műszerpark megújítása nehezebbé válik	2		X				4
2.2. A KMR régió EU-s támogatású hazai pályázati forrásokhoz való hozzáférése rohamosan csökken	3					X	15
2.3. A K+F pályázatok bírálati rendszerének folyamatos átszervezése	2			X			6
2.4. A kutatóintézetek „agyelszívó” hatása	2		X				4
2.5. A pályázatok adminisztrációja sok kutatói erőforrást köt le, az eljárásrend gyakran változik	3				X		12
2.6. Az ipari K+F+I megbízások vállalását a közbeszerzési anomáliák nehezítik	1			X			3
Összes pontszám (maximum pont):							44 (65)
Hányad (B=A/maximum pont):							68 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M			
	K	2.1, 2.4	2.3	2.2, 2.5
	A		2.6	

3. Kockázatértékelő lap a 3. főfolyamathoz
A kari gazdálkodási folyamatok rendje

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
3.1. A költségvetési keretek nem tudják stabilan finanszírozni a kart	2		X				4
3.2 Rezszi szabályok változása a hosszabb távú pályázatokat nehéz helyzetbe hozza	1			X			3
3.3. Közbeszerzési projektek elhúzódnása, beszerzési korlátozások, zárolások	1			X			3
3.4. Az elektronikus és szóbeli információk nehezen követhetők, kevesebb írásbeli forma van	1		X				2
3.5. Gazdálkodási szabályrendszer túl bürokratikus, nem koherens az értelmezés	2		X				4
Összes pontszám (maximum pont):							16 (35)
Hányad (B=A/maximum pont):							46 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M		3.1	
	K		3.2, 3.3	3.4, 3.5
	A			

4. Kockázatértékelő lap a 4. főfolyamathoz
A kari humánpolitikai folyamatok rendje folyamathoz

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
4.1. Külső szervezetek humánerőforrás elszívó hatása	2					X	10
4.2. A szabályzatok nem támogatják külsősök oktatási tevékenységének (meghívott előadó, konzulens, bíráló) „méltányos” honorálását	2		X				4
4.3. Életpályamodell sajátosságai (ipari-akadémiai-hazai-külföldi tapasztalatszerzés nem kiemelt prioritás)	2			X			6
4.4. Béremelés (Grade rendszer) kockázatai (fedezet, bérfeszültség)	1			X			3
4.5. Kettős vezetésből fakadó problémák	1	X					1
Összes pontszám (maximum pont):							24 (40)
Hányad (B=A/maximum pont):							60 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M		4.1	
	K	4.2	4.3	
	A		4.4	4.5

**5. Kockázatértékelő lap az 5. főfolyamathoz
A kari hallgatói ügyek kezelésének rendje**

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
5.1. Hallgatói adatok adminisztrálásának hibái (FIR)	1		X				2
5.2. Jogszabálykövetési bizonytalanságok	1		X				2
5.3. Hallgatói adatok nyilvántartásának biztonsága (Neptun)	2	X					2
5.4. Diplomaterv portál, záróvizsga elektronikus felületeinek biztonsága	2		X				4
5.5. Hallgatói juttatások, önkormányzat, szakkollégiumok működése	1	X					1
Összes pontszám (maximum pont):							11 (35)
Hányad (B=A/maximum pont):							31 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M			
	K	5.1, 5.2		
	A	5.3, 5.5	5.4	

6. Kockázatértékelő lap a 6. főfolyamathoz
A rendezvények szervezése

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
6.1. Nyitott események (nyílt nap, kutatók éjszakája, gyerekegyetem) biztonsági kockázatai	2		X				4
6.2. Időpontegyeztetési és teremfoglalási kockázatok	1	X					1
6.3 Tömegrendezvények (diplomaátadó, középiskolás tájékoztató) logisztikai kockázatai	1		X				2
6.4 Gólyatábor szervezési, etikai, logisztikai és egészségügyi kockázatai	2		X				4
Összes pontszám (maximum pont):							11 (30)
Hányad (B=A/maximum pont):							37 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M		6.4	
	K	6.1		
	A	6.2, 6.3		

A kockázatelemzés elvégzésekor nem azonosítottunk olyan változásokat, amelyek a folyamatleírások és az ellenőrzési nyomvonalak módosítását igényelték volna.

Budapest, 2017. március 31.

Dr. Dunai László