



DÉKÁN

5/2018. (III. 31.) sz. Dékáni Utasítás a Kar 2018. évi Kockázati jelentéséről

1. § Bevezetés

- (1) A kockázati jelentés célja annak bemutatása, hogy a beazonosított kockázatok milyen mértékben befolyásolják a Kar fő célkitűzéseit. Az elemzés során feltártuk az egyes kockázati tényezőket és ezek bekövetkezésének valószínűségét, illetve hatásukat a Kar fő működési folyamataira. A Kockázatkezelés rendjéről szóló Rektori és Kancellári közös utasítás (RKKU) 4. és 5. § 2) alapján a kockázatokat kettős kritérium rendszer alapján kell értékelni:
 - a) a bekövetkezési valószínűség és
 - b) a Kar/Egyetem céljaira gyakorolt negatív hatás alapján.
- (2) A bekövetkezés valószínűsége szerint a kockázati besorolás az alábbi számértékek alapján történt:

Kockázati besorolás	Bekövetkezés valószínűsége
Alacsony	Valószínűség < 5 %
Közepes	5 % < Valószínűség < 25 %
Magas	25 % < Valószínűség

- (3) Az azonosított kockázati tényezők értékelése az RKKU 6. § 4) szerinti kockázatelemzési kritérium mátrix (KKM) elkészítésével történt. A kockázatok hatásának megítélése a számszerűsített értékek alapján Magas (M), közepes (K) és alacsony (A) hatású kategóriák alkalmazásával történt.
- (4) A kockázati tényezők feltárása a BME-t érintő leggyakrabban előforduló kockázati kategóriák figyelembe vételével történt. A tevékenység során elsősorban a Kar Belső kontroll szabályzata 1. sz. mellékletében felsorolt 6 fő folyamat vonatkozásában tártuk fel a lehetséges kockázati tényezőket és ezek hatását a Kar és az Egyetem egészére vonatkoztatva.

2. § Szöveges kockázati értékelés

- (1) Az elemzés végeredményét a 3. §-ban található kockázatelemzési kritérium mátrix foglalja össze.
- (2) Hat olyan kockázatot találtunk, melynek várható bekövetkezési valószínűsége és hatása is magas (M-M kategória: 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 3.1). Két magas bekövetkezési valószínűségű kockázatot azonosítottunk közepes egyetemi hatással (K-M kategória: 2.2, 3.5) és szintén két magas hatású, közepes előfordulási valószínűségű kockázatot azonosítottunk (M-K kategória: 4.1, 4.4). 12 azonosított kockázat megítélésünk szerint az A-A és A-K kategóriákba esik, amelyek a Kar működését legfeljebb közepes



mértékben érintik, kis vagy közepes valószínűséggel. Öt kockázati tényezőt soroltunk a közepes előfordulási valószínűségű és közepes hatású kategóriába.

- (3) A Kar álláspontja szerint összegyűjtött kockázati tényezőknek tekinthetők – és így több átfogó szervezeti egység működését is érintheti a közeljövőben – a kockázat értékelő lapok alábbi kockázati elemei:
1. A kari oktatásfejlesztés, oktatásszervezés és oktatás rendje folyamathoz: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5
 2. A tudományos kutatás, valamint a K+F+I folyamatok rendje folyamathoz: 2.1, 2.2, 2.3, 2.6
 3. A kari gazdálkodási folyamatok rendje folyamathoz: 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5
 4. A kari humánpolitikai folyamatok rendje folyamathoz: 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5
 5. A kari hallgatói ügyek kezelésének rendje folyamathoz: 5.3, 5.5
 6. A rendezvények szervezése folyamathoz: 6.2, 6.4
- (4) A Kari hatáskörűnek ítélt kockázatok hatásának mérséklésére az Építőmérnöki Kar a kockázatkezelési tevékenységét integrálta szervezeti folyamataiba, ennek érdekében kari szintű intézkedéseket, szabályzatokat, dékáni utasításokat és ügyrendeket alakított ki.
- (5) A megfelelő dokumentumok elérhetők a kari honlapon, ezért rektori, illetve kancellári intézkedést ezekben az esetekben nem igénylünk.

3. §

Az Építőmérnöki Kar összesített kockázatelemzési kritérium mátrixa

- (1) Az összesített kockázatelemzési kritérium mátrix a 4. §-ban található kockázatértékelő lapok alapján történt.

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Karra és/vagy egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M		4.1, 4.4	1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 3.1
	K		2.6, 3.2, 3.3, 4.3, 5.1	2.5, 3.5
	A	1.4, 3.4, 4.2, 5.2, 5.3, 5.5, 6.1, 6.3, 6.4	2.3, 5.4, 6.2	1.5, 2.4, 4.5

**4. §
Kockázatértékelő lapok**

**1. Kockázatértékelő lap az 1. főfolyamathoz
A kari oktatásfejlesztés, oktatásszervezés és oktatás rendje**

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
1.1. Folyamatos csökkenés a jelentkezők létszámában	3					X	12
1.2. Hallgatói előképzettség hiányosságai	2				X		8
1.3. Az oktatás infrastruktúrájának hiányossága	2				X		8
1.4. Átiktatási anomáliák költségtérítéses, külföldi hallgatók esetén	1		X				2
1.5. Jogszabályi változások	1		X				2
Összes pontszám (maximum pont):							32 (45)
Hányad (B=A/maximum pont):							71 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M			1.1, 1.2, 1.3
	K			
	A	1.4		1.5

2. Kockázatértékelő lap a 2. főfolyamathoz
A tudományos kutatás, valamint a K+F+I folyamatok rendje

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
2.1. Kutatási infrastruktúra/ műszerpark megújítása nehezebbé válik	3					X	15
2.2. A KMR régió EU-s támogatású hazai pályázati forrásokhoz való hozzáférése rohamosan csökken	3					X	15
2.3. A K+F pályázatok bírálati rendszerének folyamatos átszervezése	2		X				4
2.4. A kutatóintézetek „agyelszívó” hatása	1		X				2
2.5. A pályázatok adminisztrációja sok kutatói erőforrást köt le, az eljárásrend gyakran változik	3				X		12
2.6. Az ipari K+F+I megbízások vállalását a közbeszerzési anomáliák nehezítik	1			X			3
Összes pontszám (maximum pont):							51 (65)
Hányad (B=A/maximum pont):							78 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M			2.1, 2.2
	K		2.6	2.5
	A		2.3	2.4

3. Kockázatértékelő lap a 3. főfolyamathoz
A kari gazdálkodási folyamatok rendje

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
3.1. A költségvetési keretek nem tudják stabilan finanszírozni a kart	3					X	15
3.2 Rezszi szabályok változása a hosszabb távú pályázatokat nehéz helyzetbe hozza	2			X			6
3.3. Közbeszerzési projektek elhúzódnása, beszerzési korlátozások, zárolások	1			X			3
3.4. Az elektronikus és szóbeli információk nehezen követhetők, kevesebb írásbeli forma van	1	X					1
3.5. Gazdálkodási szabályrendszer túl bürokratikus, nem koherens az értelmezés	2			X			6
Összes pontszám (maximum pont):							16 (45)
Hányad (B=A/maximum pont):							69 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas	Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
	A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M		3.1
	K	3.2, 3.3	3.5
	A	3.4	

4. Kockázatértékelő lap a 4. főfolyamathoz
A kari humánpolitikai folyamatok rendje folyamathoz

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
4.1. Külső szervezetek humánerőforrás elszívó hatása	3				X		12
4.2. A szabályzatok nem támogatják külsősök oktatási tevékenységének (meghívott előadó, konzulens, bíráló) „méltányos” honorálását	1	X					1
4.3. Életpályamodell sajátosságai (ipari-akadémiai-hazai-külföldi tapasztalatszerzés nem kiemelt prioritás)	2			X			6
4.4. Béremelés (Grade rendszer) kockázatai (fedezet, bérfeszültség)	3				X		12
4.5. Kettős vezetésből fakadó problémák	2				X		8
Összes pontszám (maximum pont):							24 (55)
Hányad (B=A/maximum pont):							71 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas		Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
		A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M		4.1, 4.4	4.5
	K		4.3	
	A	4.2		

**5. Kockázatértékelő lap az 5. főfolyamathoz
A kari hallgatói ügyek kezelésének rendje**

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
5.1. Hallgatói adatok adminisztrálásának hibái (FIR)	1		X				2
5.2. Jogszabálykövetési bizonytalanságok	1		X				2
5.3. Hallgatói adatok nyilvántartásának biztonsága (Neptun)	2			X			6
5.4. Diplomaterv portál, záróvizsga elektronikus felületeinek biztonsága	2		X				4
5.5. Hallgatói juttatások, önkormányzat, szakkollégiumok működése	1	X					1
Összes pontszám (maximum pont):							11 (35)
Hányad (B=A/maximum pont):							43 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas	Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
	A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M		
	K	5.1	
	A	5.2, 5.3, 5.5	5.4

6. Kockázatértékelő lap a 6. főfolyamathoz
A rendezvények szervezése

Legfőbb kockázati tényezők (folyamatonként csak a 3-6 legfontosabb)	Súlyozás	Alacsony		Közepes		Magas	Összesen
		1	2	3	4	5	
6.1. Nyitott események (nyílt nap, kutatók éjszakája, gyerekegyetem) biztonsági kockázatai	2		X				4
6.2. Időpontegyeztetési és teremfoglalási kockázatok	1	X					1
6.3 Tömegrendezvények (diplomaátadó, középiskolás tájékoztató) logisztikai kockázatai	1		X				2
6.4 Gólyatábor szervezési, etikai, logisztikai és egészségügyi kockázatai	2		X				4
Összes pontszám (maximum pont):							11 (30)
Hányad (B=A/maximum pont):							37 %

Kockázatelemzési kritérium mátrix

Kockázat: Alacsony, Közepes, Magas	Bekövetkezés valószínűsége, gyakorisága		
	A	K	M
Egyetemre gyakorolt hatás mértéke	M		
	K		
	A	6.1, 6.3, 6.4	6.2

A kockázatelemzés elvégzésekor nem azonosítottunk olyan változásokat, amelyek a folyamatleírások és az ellenőrzési nyomvonalak módosítását igényelték volna.

Budapest, 2018. március 31.

Dr. Dunai László